

兩代老數據分析 成果報告

2025年 12月



目錄

1. 服務介紹

- 弘道基金會
- 弘道在嘉義的家庭照顧者服務

2. 計畫緣起

- 兩代老緣起與目標
- 焦點團體的看見與好奇
- 問卷產出與執行

3. 研究成果分享

4. 結語

Chapter 1

服務介紹

弘道期待每位長者都能享有 自主、尊嚴、安心與精彩的老後生活！

藉由「健康老化」、「優質照顧」、「經濟安全」、「自我實現」、「友善環境」、「人才育成」等六大行動面向，希望讓每位長者都能有自主、尊嚴、安心與精彩的老後生活，並同時發揮影響力，透過攜手各界共創高齡友善社會，成為「一起道老，精彩美好」的好朋友，致力讓台灣成為人人樂於談老、伴老的友善高齡國家！



嘉義服務處，在地深耕，築夢踏實

嘉義服務處

2019-2021

需求探索、資源挖掘
(搭建團隊、佈建場域)

- 居家型課程研發與導入。
- 在地高齡服務人才與培力。
- 於東石鄉設立社區服務中心。
- 開展居家服務、失智據點、社區關懷據點C、耆樂居行動據點。
- 籌建居服團隊與培訓照顧服員。
- 認養東石鄉洲仔國小並於**108年起**作為**家照服務實體場域**。

2022-2024

社區深耕、資源串聯
(支持互助、共享網絡)

- 打造友雞生活圈。
- 設置中高齡活力中心，發展健康運動組。
- 搭建社區互助平台，社區資源共享與互助。
- **家庭照顧者支持服務系統**。
- 建構獨老、邊緣戶支持網絡。

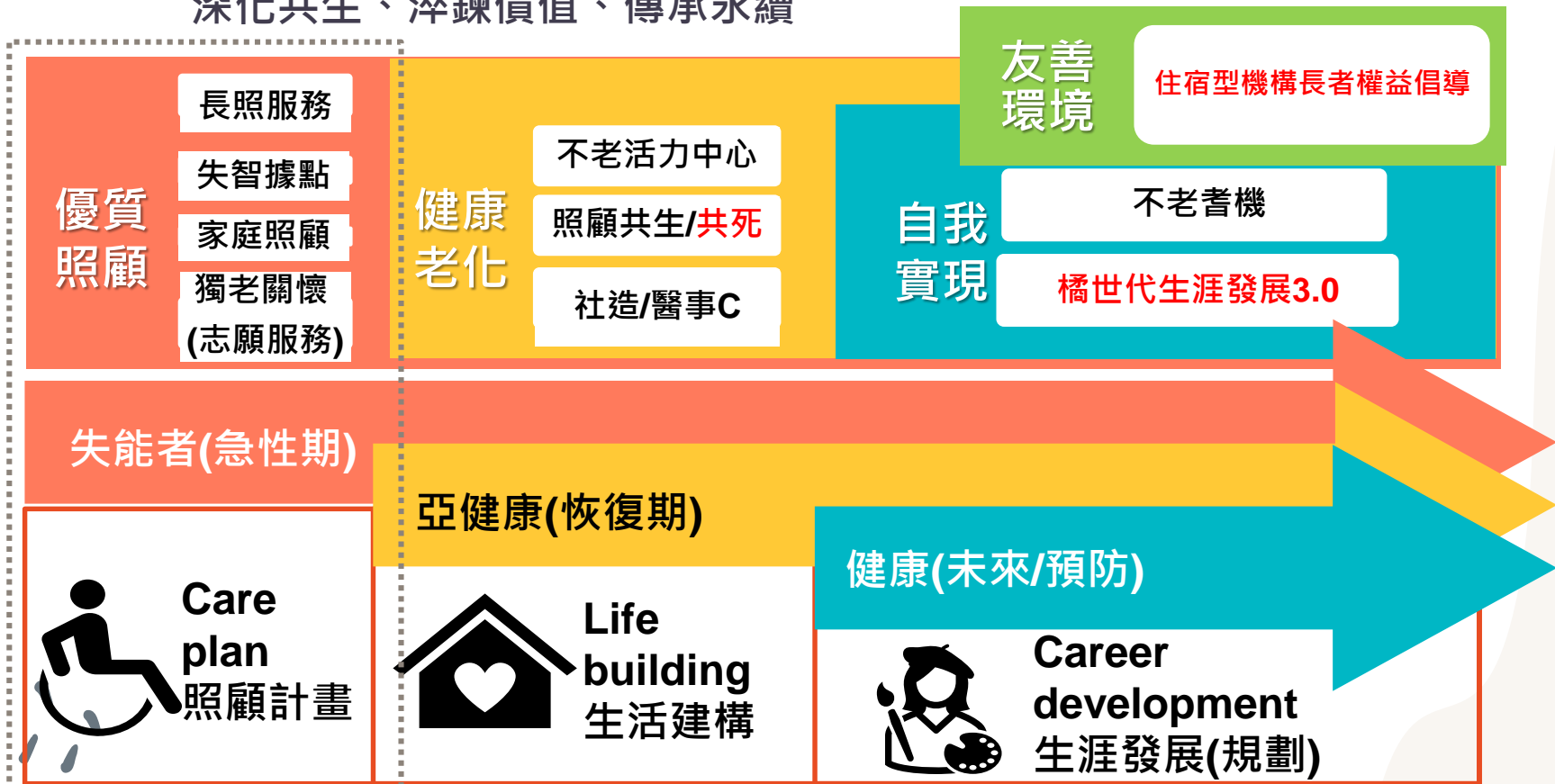
2025

耆機共生、資源永續
跨域整合

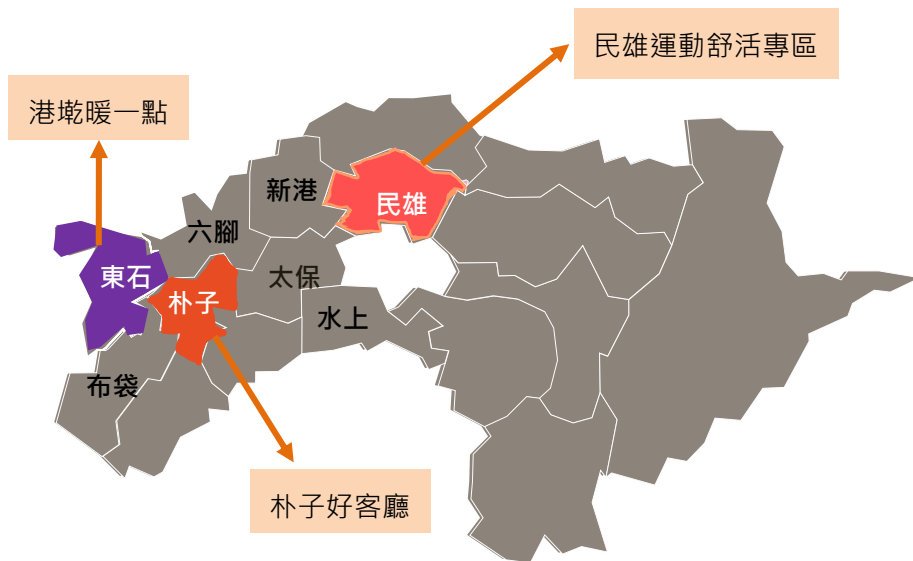
- 擴大照顧支持網絡。
(居家>社區>機構)
- 延續社區助老聯盟。
(**家照**/獨老/據點/機構志工)
- **議題探索政策倡議**。
(**兩代老**)
- 共生場域實踐/實驗
(共生劇場村)

嘉義服務處2026-2030發展策略

深化共生、淬鍊價值、傳承永續

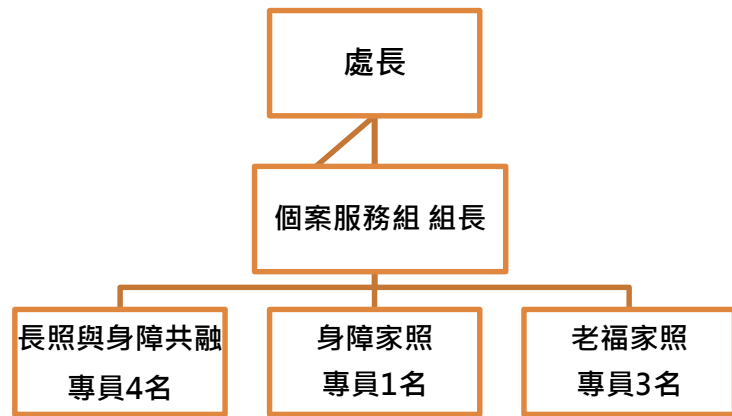


家照服務簡介



- **服務對象 (家庭照顧者) :**

於家庭中對失能者提供規律性(每週二十小時以上)照顧之主要親屬或家人。



- **處長、組長/家照督導**

團隊帶領、計畫推動與研究發展

- **家照專員**

計畫執行、活動辦理、社區宣導、團體活動據點開拓

嘉義縣家照服務現況



支持服務



實體場域



團隊擴編



全縣

7,806人次

累積案量1,036案

10處據點

21名家照專員

弘道

3,625人次

累積案量307案

4處據點

8名家照專員

截至114.1~10月



Chapter 2

計畫緣起

兩代老緣起與目標



研究背景

- 超高齡社會下，家庭照顧負擔加劇
- 雙老照顧、相互依存、角色模糊成為常態



問題現況

- 長期照顧壓力集中於高齡家庭
- 現行服務對「兩代老照顧者」適配性不足



研究目的

- 透過問卷解析兩代老家庭照顧者處境
- 作為服務優化與政策倡議基礎



研究對象

- 65歲以上的長者，需照顧同住更老年紀的父母。
- 55歲以上子女(或身障者)，照顧65歲以上的父母或父母照顧子女亦可

焦點團體

由第一線專業人員聚焦及蒐集兩代老相關議題>>產出問卷(十大項合計43題)

焦點團體看見

〈基本資料2-1-2-6〉

- ★ 2-1 居住類型
1.是否同住與彼此依存關係
2.房屋所有權:租屋或自有-經濟/鄰里支持/生活態度
3.城鄉差距:鄰里間的關係
- ★ 2-2 地理位置
城鎮分類:鄰里關係/人口密集程度/資源便利性/建築風格/就業/交通/護士
- ★ 2-3 性別角色
1.角色特質:心理狀態/生命經驗/價值觀念
2.角色能力:知識/體力 3.角色身分:前配偶
- ★ 2-4 教育程度
資源運用/資源掌握/資源理解/接受服務
- ★ 2-5 個人特質與價值觀
1.內向/外向/樂觀/悲觀/積極/消極
2.宗教信仰 3.孝道倫理
- ★ 2-6 家庭人口數
1.單以家庭成員數:照顧助手/意見多寡/身分轉換/依存關係
2.家庭成員有視聽力人口:照顧負荷/經濟壓力

焦點團體看見

〈基本資料2-7-2-10〉

- ★ 2-7 經濟水平
1.維持生活品質 2.醫療與長照花費
3.未來規劃的想像 4.關注自身
- ★ 2-8 就業與否
1.有退休金:費用與否
2.無退休金:生存與生活、在職/離職
- ★ 2-9 健康狀態
1.診斷別:老化有關/既有身障
2.生理心症狀
3.跟照顧有關的健康改變
4.原是否能維繫照顧者角色與未來安排有關
- ★ 2-10 照顧歷程
1.新手:需求/心態/服務需求
2.資深(3-10年/>10年):心理與生理變化/服務需求

焦點團體看見

〈服務歷程-3-1 轉入〉

- ★ 3-1-1 轉入時發生甚麼事
1.接受服務的態度 2.照顧角色的認定
3.資料不完整 4.重複過業
- ★ 3-1-2 轉入時看見的差異
1.風險等級:高低落差? 2.身體功能差
3.對服務不了解與難以適應
- ★ 3-1-3 轉入時的照顧問題
1.照顧技術 2.資源議題
3.身體退化 4.經濟議題
- ★ 3-1-4 轉入時的單位有甚麼不同
1.長照體系
2.社區單位
3.保護體系

焦點團體看見

〈服務歷程-3-2 關係建立〉

- ★ 3-2-1 社工:性別、資歷、過往的專業背景、個人特質、年齡、外貌
1.具有慢性疾病管理能力
2.專業識別
3.暗語技巧與能力
- ★ 3-2-2 接受服務的意願程度
1.介入的方式與態度
2.適性的求助經驗
3.服務干預的深度

焦點團體看見

〈服務歷程-3-3 工作期〉

- ★ 3-3-1 處遇兩代老的服務對象時,最迫切的需求
1.交通需求 2.經濟扶助 3.購買需求 4.缺乏服務資源 5.養復問題 6.閱讀知識 7.照顧助手 8.壓力調適 9.心理支持 10.未來照顧規劃安排 11.家庭支持度/家庭協調 12.尋求資源能力弱(不幫忙)
- ★ 3-3-2 針對這三個需求你會提供哪三個資源或對應的處遇
皆能對應服務處遇,且具體可行
- ★ 3-3-3 在總結資源的時候遇到什麼樣的困難
1.缺乏適合的資源可運用 2.不願接受服務:擔心要付費/覺得自己可以/不信任(心態觀念)
3.交通問題
- ★ 3-3-4 遇到困難會嘗試用什麼方法解決替代方案選擇
1.服務再說明:合宜的工具與技巧 2.增加訪談次數與溝通 3.專業與同儕支援
- ★ 3-3-5 兩代老的資源轉介中你最難「被解決的需求」或「使用的資源」
1.既有服務:心理協助/到宅指導/支持團體/家庭協調 2.其他需求與服務:交通/心態觀念/經濟議題/未來照顧安排

照顧歷程

了解兩代老家庭照顧者的照顧型態、壓力來源與因應策略。

生涯規劃

探討其在經濟就業(生存)、生活社交(調劑)、社會參與(自我實現)三方面的需求與期待。

支持與資源

評估現有服務的可近性與滿意度,找出政策與資源的缺口。

問卷產出

形成研究架構

整理議題與理論，
建立問卷設計
的核心架構

問卷試測與修正

進行試測，蒐集
回饋後調整題目
與表述



焦點團體

以實務現場的經驗為基礎，聚焦及蒐集關注議題

問卷變項產出

將研究架構轉化為具體題項，形成初版問卷

訪員訓練與施測

培訓訪員操作流程，正式施測問卷收集資料

Chapter 3

研究成果分享

調查期程：114年9月~10月

調查成果：紙本回收43份有效問卷

邀請不易

匡列母數 **52人**
拒絕受訪 **3人**
無法配合期程 **3人**
移居外縣市 **1人**
無效填答 **2人**

訪問耗時

8位 家照 + **5位** A個管
到宅 實地拜訪
一對一 逐題訪問
每份至少需要 **1小時**

風災影響

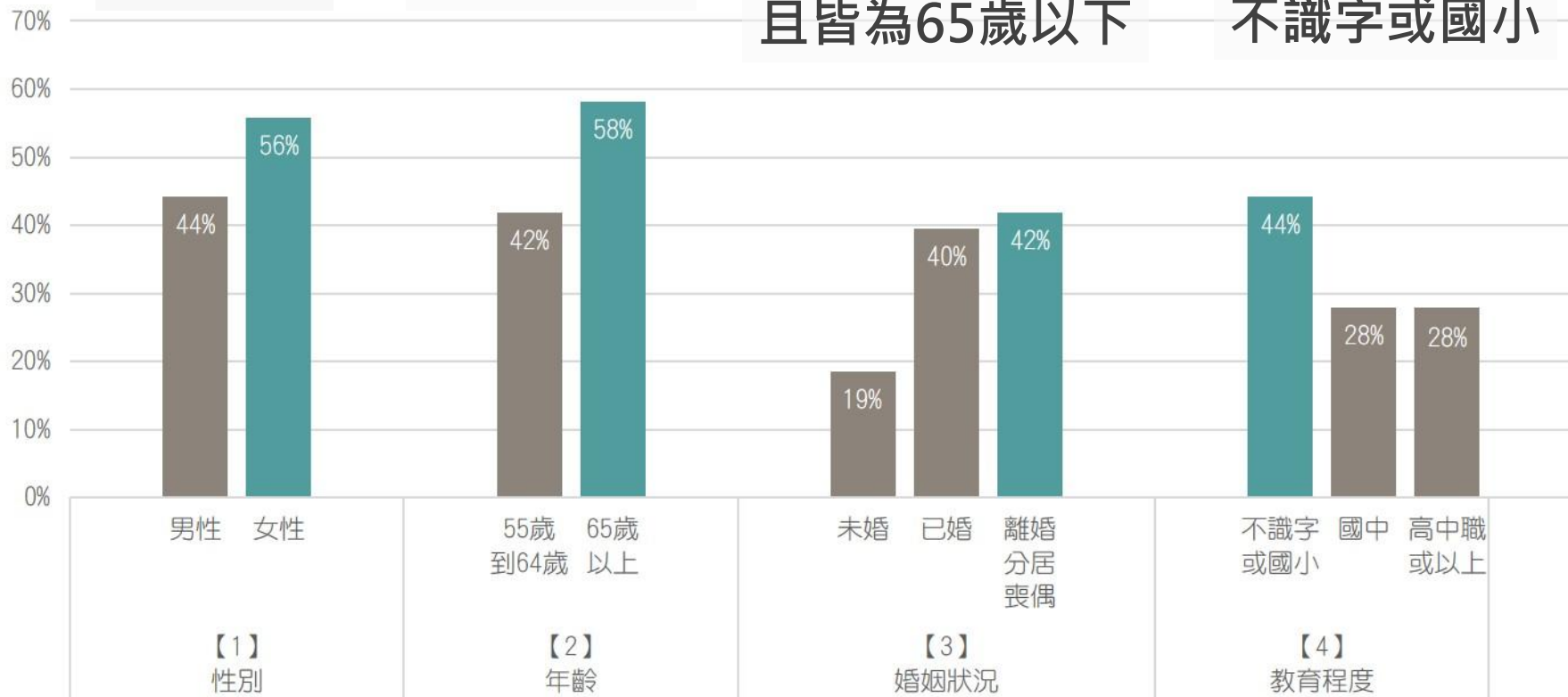
颱風假
淹水
災後修復
73% 受訪者生活受影響

女性略多

高齡者較多

未婚者較少
且皆為65歲以下

75歲以上(16%)
不識字或國小

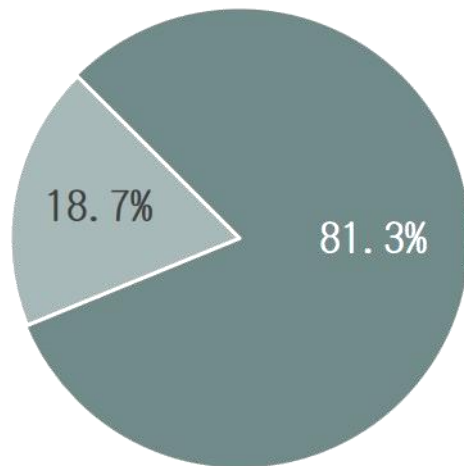


照顧對象不同，照顧年資差異大

- 30% 家照者要照顧1人以上
- 42% 照顧者因為自身生理狀況，照顧能力受限
- 另有觀察到：照顧者/被照顧者會因生理狀況而互換身分

照顧子女 18.7%

平均照顧 24年
最長照顧 59年



平均照顧 8年
最長照顧 20年

照顧父母 81.3%

就業情形反應出嘉義縣鄉村特色： 很難會請「家庭照顧假」、「職務代理人」

經濟狀況

37.2%

自認經濟有困難

就業狀況

30.2%

目前有工作

- 剖蚵、鑽蚵洞
- 早餐的地瓜粥攤
- 賣小吃
(青草茶/臭豆腐/水煎包...)
- 超商打工
- 務農...

照顧負荷與身心狀況：

照顧負荷程度

有一點

平均分數=18.58/50
標準差=7.747

情緒困擾程度

狀況良好

平均分數=3.791/20
標準差=4.121

目前身心問題

還算良好

平均分數=2.119/4
標準差=0.633

生活滿意度

有一點不滿意

平均分數=19.209/35
標準差=6.379

影響照顧負荷及身心狀況的因子： 經濟狀況、照顧頻率、目前是否有工作

經濟狀況

在**照顧負荷、情緒困擾**
唯一有顯著差異的因素

經濟狀況越不佳
照顧負荷越重
情緒困擾程度越高

照顧頻率

在**照顧負荷**有顯著差異

每天都要照顧：較重
一週照顧幾天：較輕

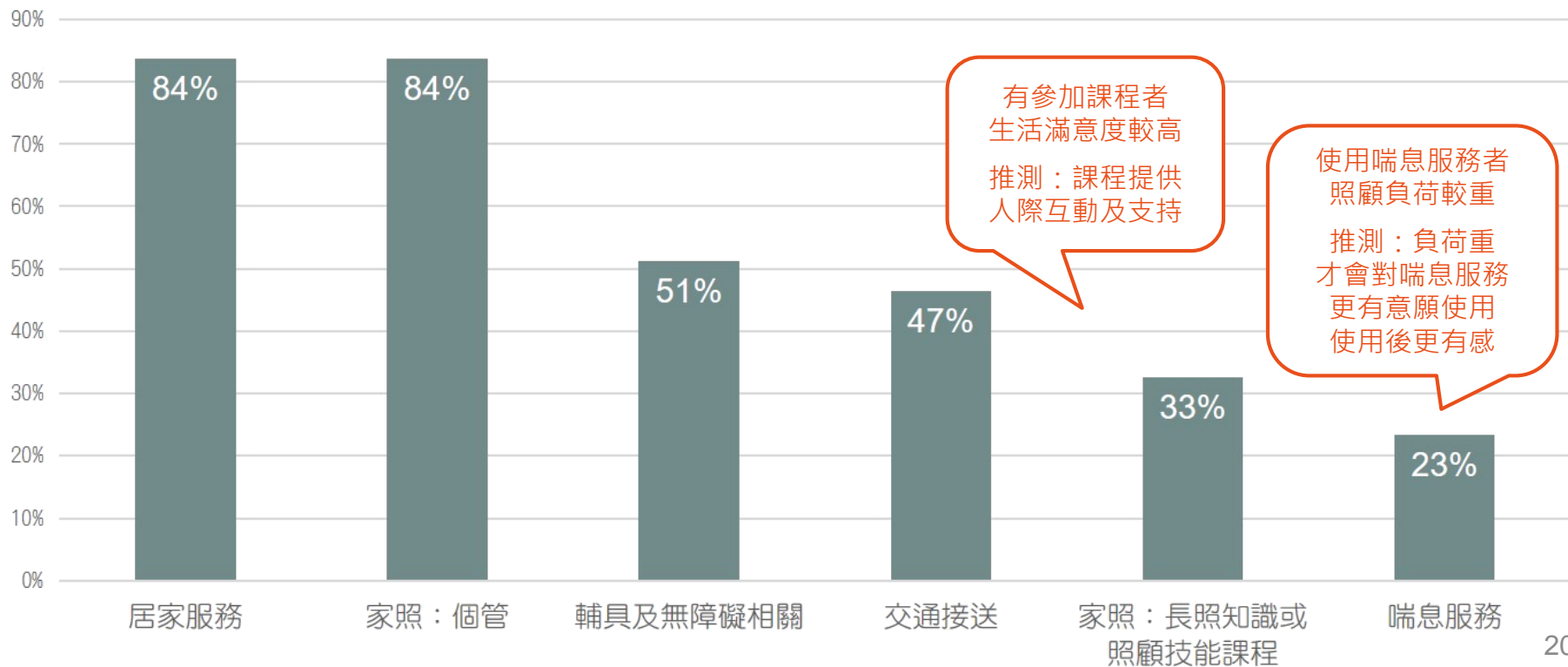
目前就業

自評身心狀況較佳
但未達顯著差異

【有就業者的特質】

- 1.和經濟狀況無顯著關聯
- 2.照顧者的照顧年資較低
- 3.被照的障礙程度較低

「有用過、且覺得有幫助」的照顧資源



團體型的活動對生活滿意度有益 為什麼不參加家照課程和社交活動呢？

不參加家照課程

沒時間/照顧他人無法離開	27.9%
沒有興趣/覺得沒必要	27.9%
上課地點太遠或交通不便	20.9%
年紀大或身體狀況不佳	14.0%
沒有人可以協助代為照顧	11.6%

不參加社交活動

需要照顧他人，無法離開	46.5%
對活動不感興趣	20.9%
無交通工具或交通不便	16.3%
住家附近沒有合適場所	14.0%
身體狀況無法支持外出	9.3%

三大困難

1. 無法抽身
2. 沒興趣
3. 可近性

Chapter 4

結語

執行面：團隊學習與策進



服務區域擴展

今年僅普查弘道服務區域，期待未來擴及其他家照據點，反映全縣兩代老的整體趨勢與樣貌。



問卷投放時機

問卷在「服務前」與「服務後」施測，結果恐因介入經驗而異，團隊可進一步分析並於12月後呈現。



焦點團體回顧

在焦點團體的共識會議中，團隊成員能精準表達服務歷程中的觀察與洞見

服務面：研究倡議與期許



資源整合



結合各據點與議題性補助，
提升服務資源運用效率，
落實長照2.0的柑仔店精神。

01
SERVICE



社區共融



提供場域多元參與，讓家
照者有更多選擇提供喘息
之處。

04
SERVICE



因地制宜



鬆綁家照據點補助禁制，讓
各式服務因地制宜的回應都
會/鄉村/偏遠區域的家庭照
顧者需求。

02
SERVICE



彈性融合 專業視角



關注照顧者角色轉化，
隨時調用不同專業服務
提供。

05
SERVICE



橫向連結



落實縣市政府主管機關橫
向連結，具體研討服務介
入的整合與分工。

03
SERVICE



結構化工具



期待產出結構化評估工
具，幫助專業人員更全
面及精準整合問題需求

06
SERVICE



執行團隊：弘道老人福利基金會

協力專家：國科會 以包容為導向之科技計畫

陳杏容 國立臺灣師範大學社會工作學研究所教授

吳育璋 國立臺北大學社會學系計畫助理

一起道老 精彩美好